

ZAPISNIK O RASPRAVI
Održanoj pred Općinskim sudom u Puli - Pola
4. veljače 2025.

Prisutni od suda:	KAZNENI PREDMET:
Sutkinja: Nena Podrug	Tužitelj: ODO Pula-Pola K-DO-3621/2016
Zapisničar: Marta Maurović	Optuženi: Mladen Skorić Kazneno djelo: čl. 232. KZ/11

Sutkinja otvara zasjedanje u 9.05 sati i objavljuje sastav suda.

Utvrđuje se da su na današnju raspravu pristupili:

- Za ODO Pula-Pola: zamjenica Maja Krahulec - osobno
- Optuženi Mladen Skorić - osobno
- Braniteljica optuženika, Makovac Zubalj Orjana, odvjetnica u Bujama - osobno
- Zakonski zastupnik oštećenika, stečajni upravitelj, Damir Majstorović - osobno

Stranke nemaju primjedbe na sastav suda.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Na temelju odredbe članka 407. stavka 1. ZKP/08 rasprava počinje ispočetka, a obzirom da se provodi pred drugim sucem pojedincem.

Sutkinja uzima osobne podatke od optuženika, osim podataka o prijašnjoj osuđivanosti, da bi se uvjerila u njihovu istovjetnost.

Optuženi MLADEN SKORIĆ, OIB: 92877105292, sin Dušana pok. Ljubice, rođene Bačkulić, rođen 6. srpnja 1969. u Šibeniku, sa prebivalištem u Umagu, Valica, Soši 49 c, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, vozač, zaposlen u Falanga Istri d.o.o. sa mjesečnim primanjima u visini 700,00 eura, u neoženjen, otac dvoje djece od toga jedno maloljetno, vlasnika kuće na adresi prebivališta, služio vojnu obvezu 1989. u Banja Luci, čin desetnika, sa odlikovanjem desetnika.

Izričito upitan optuženi Mladen Skorić izjavljuje da je primio pouku o pravima sukladno čl. 239. st. 1. ZKP/08, da je istu razumio te da je suglasan da ga u ovom postupku brani Makovac Zubalj Orjana, odvjetnica u Bujama.

Optuženi Mladen Skorić se upozorava da je dužan odazvati se pozivima sudu, izvijestiti sud o svakoj promjeni adrese ili namjeri promjene boravka do okončanja

postupka, te na posljedice ako po tome ne postupi, što znači da ga se može dovesti putem djelatnika policije, da se može odrediti disciplinski istražni zatvor te da se ovaj postupak na temelju članka 404. stavka 5. ZKP/08 može okončati u njegovoj nenazočnosti, uz uvjet da se očitovao o optužbi ODO Pula-Pola ili da je prethodno ispitan, a sud ocjeni da njegova nazočnost nije nužna.

Optuženi Mladen Skorić:

"Razumio sam dana upozorenja".

RASPRAVA JE JAVNA
Početak u 9.09 sati

Sutkinja objavljuje sadržaj optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola, poslovni broj K-DO-3621/16 od 10. ožujka 2017.

Izričito upitan optuženi Mladen Skorić izjavljuje da je optužnicu razumio.

Optuženi Mladen Skorić upitan o tome kakav stav zauzima prema optužbi izjavljuje:

„Ne smatram se krivim za počinjenje kaznenog djela koje mi se stavlja na teret optužnicom i ne priznajem imovinsko pravni zahtjev.“

Sutkinja poziva optuženika da se na temelju odredbe članka 416. ZKP/08 da se očituje o optužbi tj. da navede koje činjenice iz optužbe osporava, a koje ne osporava te im se daje upozorenje da ako se ne očituju o optužbi da će se smatrati da poriče optužbu u cijelosti.

Optuženi Mladen Skorić:

"Osporavam optužnicu u cijelosti"

Prelazi se na

DOKAZNI POSTUPAK

Na temelju odredbe članka 417a. stavka 5. ZKP/08 optuženik se poučava, obzirom da se očitovao da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, da će se ispitati na završetku dokaznog postupka osim ako on sam drugačije ne zahtjeva.

Optuženi Mladen Skorić iskazuje:

"Svoju obranu iznijet ću na kraju dokaznog postupka."

Optuženik se upozorava sukladno odredbi članka 418. stavka 3. ZKP/08, a obzirom da je dao izjavu da će dati svoju obranu na kraju dokaznog postupka, da će se sve što kaže prilikom izvođenja dokaza smatrati njegovom obranom.

Optuženi Mladen Skorić:

„Razumio sam dano upozorenje.“

Sutkinja poziva stranke da održe uvodne govore u kojima mogu iznijeti koje odlučne činjenice namjeravaju dokazivati te da predlože dokaze koji se u ovom postupku trebaju izvesti.

ODO Pula-Pola

Ostajemo kod dokaznih prijedloga na kojima se zasniva optužnica i predlažemo čitanje zapisnika o ispitivanju svjedoka.

Zakonski zastupnik oštećenika

Pridružujemo se navodima državnog odvjetništva.

Braniteljica optuženika

Budući da su svjedoci ispitani neposredno pred sudom suglasni smo sa čitanjem njihovih iskaza i nemamo daljnjih dokaznih prijedloga.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Čita se materijalna dokumentacija:

- Zapisnik o zaprimanju kaznene prijave
- Povratnica i obavijest o prestanku ugovora od 3.5.2016.
- Ugovor o najmu vozila i strojeva sa popisom pokretnina
- Povijesni izvadak za trgovačko društvo Reciklaža j.d.o.o.
- Zapisnik s izvještajnog ročišta posl.br. 14 St-327/2013 od 27.3.2015.
- Oglas za prikupljanje ponuda od 18.6.2016.
- Ponude Ri – Transporti d.o.o.
- Račun br. 6-1-1 od 10.05.2016.
- Rješenje o otvaranju stečajnog postupka posl.br. 14 St-327/2013-21
- Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda
- Povijesni izvadak iz sudskog registra za Skorić d.o.o. u stečaju
- Potvrda FINA-e
- Preslike iz predmeta Tt-2016/4110 Trgovačkog suda u Pazinu
- Podizvajalska pogodba i ugovor o izvođenju zemljanih radova
- Imovinski pravni zahtjev (list 155 spisa)

Nema primjedbi na pročitano materijalnu dokumentaciju.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 čitaju se:

- Zapisnik o ispitivanju svjedoka Damira Majstorovića sa rasprava održane 2. svibnja 2019.
- Zapisnik o ispitivanju svjedoka Zorana Novačića sa rasprava održane 2. svibnja 2019.

Na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08 čita se zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Mandića ispitanog pred Županijskim sudom u Širokom brijegu 11. travnja 2022.

Nema primjedbi na pročitano materijalnu dokumentaciju.

Nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Čita se izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženika.

Prelazi se na ispitivanje optuženog Mladena Skorića:

Moja supruga je bila vlasnica trgovačkog društva reciklaža d.o.o. a ja sam vodio sve poslove firme i sklopio sam ugovor o najmu svibanj/lipanj 2015. strojeva sa Skorić d.o.o. Budući da sam sklopio ugovor za izvođenje zemljanih radova sa slovenskom firmom s tim da je vrijednost tog ugovora bila 1.000 000,00 eura. Trebao sam po ugovor u s tom slovenskom firmom 15. 12.2015. međutim vremenski uvjeti prvih 5 mjeseci nisu dozvolili početak radova u tom trenutku moja firma ima 35 zaposlenika i u tom periodu mi smo plaćali radnike ali nismo imali novac tekući kojim bi podmirili obveze firme. Odmah nakon prve uplate odnosno kada smo napokon započeli s radovima podmirili smo sve dugove firme. Ovdje prisutni stečajni upravitelj me kontaktirao u vezi prodaje kamiona na dražbi i to marke Man 26-463 koji sam predao bez ikakvog zapisnika o dogovoru kupcu Ivanu Mandiću koji je bio predstavnik firme u BIH i koji za to ima izdan račun koji je plaćen. Nakon nekih 15-20 dana na gradilište su pristupili za mene u tom trenutku kupci prema mom mišljenju i to labudicama jer je trebalo odvesti bager koji je gusjeničar, hidraulični čekić i dvije kašike i tu su pristupili sa kamionom bosanskih registarskih oznaka. U međuvremenu od prve prodaje do ovoga sam se čuo sa stečajnim upraviteljem i svako malo je netko dolazio pogledati neke od strojeva zato mi ovo nije bilo sumnjivo. Tom prilikom nisam uspio dobiti stečajnog upravitelja na telefon jer je bila subota ujutro i postupio sam isto kao prvi put. Što se tiče ostalih strojeva koji su predmet ugovora o najmu još je jedan kamion kod mene, u dalmaciji je bager završio u otpadu i jedan stari stroj gredelj sam ispilo budući da mi je došla inspekcija za zaštitu okoliša. Prvi put sam saznao za problem vezano uz predaju tih strojeva kada sam pozvan u državno odvjetništvo u Pazinu jer je stečajni upravitelj podigao kaznenu prijavu za utaju.

Na upit ODO Pula-Pola je li ugovor o najmu strojeva raskinut i je li o tome obavješten odgovara da nije odnosno da je u pogledu kamiona.

Nakon toga se optuženiku predočava ugovor o raskidu ugovora (list 4 spisa) na što on potvrđuje da je primio obavijest o raskidu.

Na daljnji upit ODO Pula-Pola je li postupio po nalogu iz obavijesti o prestanku ugovora a to je da strojeve vrati na adresu Bravarija Šuškić industrijska zona Galižana koja je najmodavac uzeo u zakup radi prodaje i prihvata strojeva. Kamion je predan u travnju 2016. a što se tiče predaje strojeva to nikada u povijesti se nije dogodilo da netko nakon raskida ugovora o najmu prevozi strojeve. Uvijek strojevi ostaju kod vlasnika firme do njihove prodaje. Ovaj dopis odnosno obavijest je poslana pro forme. Na daljnji upit je li odgovorio na obavijest odgovara da se ne sjeća. Svaki dan su dolazili kupci gledati strojeve.

Na upit braniteljice optuženika tko je osoba pod imenom Zoran Novačić odgovara da je on radio kod njega s jednim strojem na tom gradilištu odnosno da je bio kooperant, odnosno da nije bio zaposlen. Na daljnji upit da objasni što bi to bio bumper odgovara da je to kamion koji po gradilištu nosi rasuti teret. Na upit je li se kod preuzimanja kamiona MAN osoba koja ga je preuzela legitimirala kao i da nije potpisao nikakvu dokumentaciju u vezi toga. Na upit je li stečajni upravitelj u to vrijeme bio upoznat sa stanjem TD Reciklaža d.o.o. odgovara da misli da nije.

Optuženiku se predočava dio iskaza svjedoka Damira Majstorovića s rasprave održane 15. ožujka 2023. u dijelu u kojem je naveo da se kao stečajni upravitelj čuo s optuženikom i da mu je on rekao da neće vratiti strojeve nego da ih premješta u Gospić gdje ima radove na što optuženik navodi da to nije rekao.

Optuženi Mladen Skorić navodi da su Majstorovića prevarili kupci jer zakon regulira situaciju u kojoj stečajni upravitelj kada ne dobije natrag opremu firme može to prijaviti policiji koja će u roku od 24 sata zaplijeniti opremu odnosno strojeve. To je bio zakon i tada i danas.

Na upit sutkinje je li se do sada našao u situaciji da mu je otkazan ugovor je ranije mogao izvršiti plaćanje odgovara da nije. Na upit sutkinje da razjasni praksu oko toga da se strojevi ne vraćaju budući da je prethodno u svom iskazu naveo da nakon raskida ugovora u pravilu strojevi ostaju u posjedu najmoprimca jer je velik trošak njihovog vraćanja optuženik navodi da nije mislio na taj raskid ugovora o najmu nego na postupanje u stečajnom postupku u kojem strojevi koji su pod najmom do njihove prodaje ostaju u posjedu stečajnog dužnika koji se njima može koristiti i tako ostvariti određene prihode sukladno članku 2.1 ugovora o najmu vozila i strojeva.

Optuženi Mladen Skorić navodi da je za i kamion i ostale pokretnine plaćena jamčevina društva RI transporti kako je i naveo stečajni upravitelj u svom iskazu i da je on iz tog razloga nije preispitivao tko i kada dolazi po strojeve.

Na upit sutkinje kako za sada iznosi tri verzije u pogledu komunikacije s stečajnim upraviteljem odgovara da se sada sjeća da je sjedište firme koja je bila najmodavac bila u Umagu a da je u ovoj obavijesti stajalo da se strojevi dovezu u Galižanu. Navodi da je prije nego su kupci došli na gradilište s kamionima i labudicom da se čuo s stečajnim upraviteljem, nije radio problem jer ga tu subotu ujutro nije dobio iako je prethodno naveo da oko primopredaja taj dan nije bio u kontaktu s stečajnim upraviteljem nego su od prodaje kamiona pa do tog drugog navrata bili u komunikaciji oko toga da su potencijalni kupci došli pogledati strojeve.

Optuženi Mladen Skorić još jednom navodi da je policija mogla doći po strojeve u roku od 24 sata.

Na upit sutkinje o tome što mu nije jasno o obavijesti o prestanku ugovora i zašto se o njoj nije očitovao odgovara je to bilo napisano kako je već rekao pro forme a da su u međuvremenu kupci dolazili i kupovali te strojeve koje im je on uredno predao. Nije imao pravo potpisa u pogledu zapisnika o primopredaji jer je to dužnost stečajnog upravitelja.

Utvrđuje se da nitko više nema ništa za izjaviti.

Utvrđuje se da stranke nemaju primjedbi na provedeni dokazni postupak.

Sutkinja objavljuje da je

DOKAZNI POSTUPAK ZAVRŠEN

Prelazi se na završne govore.

ODO Pula-Pola:

Nakon provedenog dokaznog postupka smatramo dokazanim da je okrivljeni počinio kazneno djelo za koje se tereti te predlažemo da ga sud proglasi krivim i osudi na predloženu kaznu. Naime to sve proizlazi da je isti zaključio ugovor o najmu koji je nastavno otkazan a koju obavijest je okrivljeni nesporno zapirimo te po istoj nije postupio.

Braniteljica optuženika:

Iz provedenog dokaznog postupka jasno proizlazi da okrivljenik nije počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. Naime nesporno je da je TD u njegovom vlasništvu Skorić d.o.o. bilo u stečaju, te je putem stečajnog upravitelja sa TD Reciklaža j.d.o.o. sklopio ugovor o najmu vozila i strojeva i to na određeno vrijeme- do prodaje predmeta najma (članak 2.1.) nakon zaključenja ugovora, u postupku stečaja započeta je prodaja pokretnina koje su TD Reciklaža J.d.o.o. dane u najam. Okrivljenik ni na koji način nije sudjelovao u postupku prodaje navedenih vozila i strojeva, a sve informacije u pogledu nav3denih prodaja zaprimao je od stečajnog upravitelja Majstorovića. Najprije je prodan kamion Man koji je predan osobi koja se predstavila kao kupac. Kasnije je okrivljenik saznao da je riječ o Ivanu Mandiću i TD Ri transporti. To je bilo u travnju 2016. godine. Okrivljenik u pogledu primopredaje navedenog kamiona nije morao ništa potpisivati, već je njegovo bilo samo da preda posjed istog. Nakon toga su u pregled strojeva i vozila dolazili i drugi kupci, koje je upućivao stečajni upravitelj. Za 15 do 20 dana od prodaje kamiona MAN, kamioni bosanskih registarskih oznaka tzv labudice došli su i po bager Volvo i dr. kako je okrivljenik iskazao u svojoj obrani. Ni tada okrivljenik nikome ništa nije potpisivao. Da su Ri transporti i za te pokretnine platili jamčevinu saznao je od stečajnog upravitelja. U trenutku kada je Reciklaži d.o.o. poslana obavijest o prestanku ugovora 30.5.2016. godine, većina strojeva i vozila već je bila otuđena, osim onih koje se nesporno nalaza u posjedu okrivljenika, koje je okrivljenik morao predati u staro željezo i koje nemaju

nikakve vrijednosti s obzirom da su amortizirane u potpunosti. Sve naprijed navedene okolnosti potvrdio je svjedok Zoran Novačić, koji je potpuno nezainteresiran za ishod ovog spora, a osobno je bio prisutan kada su "ljudi sa bosanskim tablicama" preuzimali navedene strojeve i vozila. Indikativno je i to, da Ivan Mandić, koji je nesporno zz kupca kamiona Man, o predmetnom nema nikakvih saznanja. Optužnica se zasniva na pretpostavkama s obzirom da cjelokupna prodaja predmetnih pokretnina Skorić d.o.o. u stečaju nije napravljena po zakonu, a za to sigurno ne može odgovarati okrivljenik koji je u inkriminirano vrijeme bio samo suprug zz Reciklaže j.d.o.o. koja je bila u najmu predmetnih vozila i strojeva. Zbog svega unaprijed navedenog predlažemo da se okrivljenika oslobodi od bilo kakve kazneno pravne odgovornosti.

Konstatira se da trenutno u referadi ima 400 predmeta i da se jedan sudac razriješio dužnosti pa je priljev na preostalih 5 s tim da svakodnevno u referadu dolaze 1 do 2 istražno zatvorska predmeta a imajući u vidu prioritete i manje povrede obavljanju dužnosti. Sutkinja obavještava stranke da sutkinja neće poštovati rokove za objavu presude.

Utvrđuje se da nitko više nema ništa za izjaviti.

RASPRAVA JE ZAKLJUČENA u 10.33 sati,

a presuda će biti objavljena 28. veljače 2025 u 13,00 sati.

što prisutne prisutne stranke primaju na znanje.

Na temelju članka 85. ZKP-a upozoravaju se nazočne stranke da imaju pravo pročitati zapisnik ili zahtijevati da im se pročita.

Utvrđuje se da sve nazočne stranke ne zahtijevaju čitanje zapisnika.

Dovršeno u 10.35 sati.

Sutkinja:

Zapisničar:

